



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. ⁷⁵²⁰⁹...../3698/C10/ ^{27 10 2025}.....

**COMPANIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE SA**

București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38,
Sector 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3173/C10/3698/22.10.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 65564/19.09.2025.

Compania Națională de Administrație
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

31 OCT 2025

Nr. Înregistrare 92 /

129476

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3173/C10/3698
Data: 22.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 65564/19.09.2025, depusă de **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL**, cu sediul în București, str. Ioan Voda Caragea nr. 1, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2007024158407, având CIF RO22971870, reprezentată de - **Director General**, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Proiectare și Execuție Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București, între A1 - DN7 și DN2 - A2, Sector DN2 - A2*”, cod CPV 71520000-9, de către **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA**, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- 1) Anularea Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 103846/09.09.2025, precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza evaluării ofertei Asocierii VENTRA și a declarării drept admisibile și conforme a ofertei câștigătoare;
- 2) Constatarea neconformității ofertei depuse de Asocierii VENTRA, și obligarea Autorității Contractante la respingerea acestei oferte pentru neîndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini;
- 3) Constatarea nelegalității evaluării și punctajului acordat pentru poziția de Expertul cheie Inginer Constructor Responsabil Drum;
- 4) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii VENTRA conform argumentelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a dispozițiilor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire;
- 5) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentului demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 103846/09.09.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 9/10083/09.09.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA a depus o ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

În urma verificării modului de evaluare a ofertei tehnice și aplicării factorilor de evaluare pentru experții cheie ai Asocierii VENTRA, a constatat nereguli majore privind doi experți cheie, respectiv:

(i) pentru poziția de expert Inginer Asigurarea Calității - responsabil Calitate a fost propusă, căreia i s-au acordat 8 puncte; Cu toate acestea experta nu îndeplinește cerința din Caietul de Sarcini și Clarificările aferente referitoare la studiile obligatorii pentru aceasta poziție - neconformitate oferta tehnică;

(ii) pentru poziția de expert cheie Inginer Constructor Responsabil Drum a fost propus, căruia i s-a acordat punctajul maxim de 5 puncte, deși expertul nu îndeplinește cerința privind experiența similară specificată prin Fisa de date a achiziției. Conform criteriilor de evaluare trebuia să fie punctat cu maximum 4 puncte.

Contestatorul precizează că neconformitatea ofertei Asocierii VENTRA și evaluarea nelegală, anterior rezumată, o probează pe baza actelor și informațiilor pe care le deține și pe care le atașează prezentei contestații.

II. Neconformitatea ofertei tehnice. Expertul cheie nu deține diploma de inginer, conform cerințelor din Documentația de atribuire.

Conform factorilor de evaluare de la capitolul II.2.5 *Criterii de atribuire* al Fișei de date a achiziției, pentru poziția de expert cheie Inginer Asigurarea Calității - responsabil Calitate s-a stabilit un punctaj maxim de 8 puncte.

În Caietul de Sarcini, la pag. 64, pentru expertul cheie Inginer Asigurarea Calității - responsabil Calitate, este precizată următoarea cerință: "*Deține Diploma de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și /sau cpi ferate și /sau poduri și /sau construcții civile și/sau construcții hidrotehnice sau similar acestora emisă de către o Facultate / Universitate*".

*Conform răspuns clarificare nr.1 la Documentația de atribuire
- întrebarea 46*

Solicităm să acceptați experți cheie și absolvenți de studii superioare cu diploma de inginer cu alte specializări, absolvenți de alte Facultăți / Universități decât cele de Construcții, de ex.: Facultatea de Agronomie, Universitatea Politehnica, etc.

Facem aceasta solicitare în raport cu realitatea din piața, unde se confruntă cu o criza a personalului rezultată dintr-un cumul de factori: numărul mare de proiecte aflate în stadiul de ofertare; numărul mare de contracte aflate în derulare, și nu în ultimul rând, cerințele specifice privind studiile, calificarea și exclusivitatea experților solicitați.

R: Autoritatea Contractantă a stabilit atât cerințele privind pregătirea profesională cât și cele referitoare la experiența experților cu deosebită atenție, prevăzând multiple alternative acceptate astfel încât pe de o parte, să fie încurajată participarea la prezenta procedura, iar pe de alta parte, să se asigure ca serviciile în cadrul contractului vor fi îndeplinite în mod corespunzător, motiv pentru care menține prevederile Caietului de sarcini astfel cum au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedura încă de la momentul publicării Anunțului de participare.

Prin oferta Asocierii VENTRA, pentru poziția Inginer Asigurarea Calității - responsabil Calitate, a fost propusă o absolventă a Universității Politehnica din București - Facultatea de Chimie Industrială.

Studiile expertei nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin Caietul de sarcini și în Răspunsurile la Solicitățile de Clarificări, întrucât experta este absolventă a Facultății de Chimie, specializare care nu se încadrează în domeniile solicitate, respectiv "specializarea în construcții de drumuri și/sau cai ferate și/sau poduri și/sau construcții civile și/sau construcții hidrotehnice sau similar"

Ofertantul are obligația de a elabora oferta conform documentației de atribuire, documentație care, prin necontestare, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru Autoritatea Contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura.

Evaluarea realizată cu încălcarea documentației de atribuire atrage neconformitatea ofertei Asocierii VENTRA, deoarece expertul cheie care face obiectul evaluării nu îndeplinește cerințele mai sus citate. Invocă, în acest sens, următoarele prevederi:

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016,
- Art. 136 alin. (3) din Normele Metodologie aprobate prin HG 395/2016 - "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege", dar și Art. 133 alin. (2).

Contestatorul consideră relevantă, în stabilirea astfel a neconformității și respingerii ofertei, și practica europeană, rezultând din Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685; Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV SLOVENSKO și alții, C-599/10.

Contestatorul susține că oferta Asocierii VENTRA nu respectă cerința referitoare la studiile expertului cheie Inginer Asigurarea Calității - responsabil Calitate, motiv pentru care aceasta trebuie respinsă, ca neconformă.

III. Evaluarea nelegală a expertului cheie Inginerul constructor - responsabil drum

Conform Fișei de date a achiziției, algoritmul de calcul pentru evaluarea și aplicarea punctajului corespunzător poziției de expertul cheie Inginer constructor - responsabil drum a fost stabilit astfel:

"Algoritm de calcul: Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau autostrăzi se va puncta astfel:

A.

2 contracte de execuție lucrări/proiectare și execuție lucrări: 0.5 puncte

3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/proiectare și execuție lucrări: 1 punct

B.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 2 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte

C.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte"

Asocierea VENTRA a propus pentru aceasta poziție pe d-nul.

, iar Autoritatea Contractantă a acordat pentru acest expert punctajul maxim, rezultând astfel că aceasta a apreciat că sunt îndeplinite cerințele, respectiv minim 3 contracte executate de expert, care se încadrează în cerința anterior citată.

Reiese însă, din examinarea CV-ului d-nului. inginer

, că punctajul maxim pe care l-ar fi putut obține era de 4 puncte, punctaj rezultând din 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări.

Contestatorul consideră că doar contractele având ca obiect: !

' se pot circumscrie cerinței, astfel încât punctajul a fost calculat cu încălcarea dispozițiilor Fișei de date de achiziției.

Față de toate argumentele expuse anterior, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea actelor nelegal emise de Autoritatea Contractantă, dispunând reevaluarea conform măsurilor solicitate prin prezentul demers și respingerea ofertei depusă de Asocierea VENTRA ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 112555/25.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 67125 din 25.09.2025, autoritatea contractantă depune, în format electronic (CD), dosarul achiziției, fără să formuleze punct de vedere la contestația TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL.

Contestatorul a constituit cauțiunile în sumă totală de 263.356,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisele de consemnare nr. 211692233/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 23.09.2025 în valoare de 223.332,00 lei și nr. 211698397/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 24.09.2025 în valoare de 40.024,00 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA – CNAIR SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și Execuție Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București, între A1 - DN7 și DN2 - A2, Sector DN2 - A2”, cod CPV 71520000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1075757/27.11.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 9/10083/09.09.2025, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 1 oferte, admisibilitatea celorlalte 9, printre care și a contestatorului TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL, clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 98,09 puncte; oferta depusă de Asocierea VENTRA PROJECT MANAGEMENT SRL - ERKASIEGER PROIECT SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 103846/09.09.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 9/10083/09.09.2025, privind modul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. 3698/2025.

Consiliul ia act de faptul că autorul criticilor consideră că oferta desemnată câștigătoare, pe de o parte, trebuia respinsă, ca neconformă, pentru acceptarea în echipa de experți cheie a unei persoane (Inginer Asigurarea Calității) care nu deține studiile impuse prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, a fost punctată eronat pentru experiența profesională a Inginerului constructor-responsabil de drum.

În conformitate cu cele precizate în caietul de sarcini, pentru expertul cheie Inginer Asigurarea Calității, ofertanții trebuie să dovedească faptul că persoana propusă: *Deține Diploma de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și /sau căi ferate și /sau poduri și /sau construcții civile și/sau construcții hidrotehnice sau similar acestora emisă de către o Facultate / Universitate. Experiența deținută în poziția de Inginer ...*”.

De asemenea, în Nota 2 de sub cerința aferentă studiilor și experienței profesionale, autoritatea contractantă atrăgea atenția asupra faptului că reprezintă o solicitare minimă, a cărei nerespectare conduce la respingerea ofertei, ca neconformă.

Caracterul definitiv, lipsit de echivoc, al cerinței de studii, pentru expertul cheie în cauză, a fost întărit și de răspunsul la solicitarea de clarificare (în fapt,

o solicitare de completare cu posibilitatea participării unor persoane cu studii din alte domenii decât construcțiile), pe care autoritatea contractantă l-a postat în SEAP în cadrul Clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, respectiv răspunsul la întrebarea 46, care face trimitere la răspunsul 21 din același document, ce confirmă cerința inițială din caietul de sarcini: *Autoritatea Contractanta a stabilit atat cerintele privind pregatirea profesionala cat si cele referitoare la experienta expertilor cu deosebita atentie, prevazand multiple alternative acceptate astfel incat pe de o parte, sa fie incurajata participarea la prezenta procedura, iar pe de alta parte, sa se asigure ca serviciile in cadrul contractului vor fi indeplinite in mod corespunzator, motiv pentru care mentine prevederile Caietului de sarcini astfel cum au fost aduse la cunostinta operatorilor economici interesati de participarea la prezenta procedura inca de la momentul publicarii Anuntului de participare.*

Or, în oferta desemnată câștigătoare, documentele de studii și CV ul persoanei indicate drept expert-cheie Inginer Asigurarea Calității, relevă că este absolvent al Facultății de Chimie Industrială, Profilul Chimie, Specializarea Știința și Ingineria Materialelor Oxidice.

În consecință, se confirmă susținerile contestatorului că autoritatea contractantă a încălcat, în etapa analizei ofertelor, regula propriei documentații de atribuire, considerată minimală, în sensul acceptării conformității ofertei amintite.

Cât privește criticile formulate împotriva punctajului acordat, aceleași oferte, pentru expertul cheie *Inginer Constructor Responsabil Drum*, Consiliul constată temeinicia lor.

În fapt, atât prin CV-ul persoanei desemnate în amintita poziție (ing.), cât și prin documentele atașate, se probează deținerea experienței rezultând din 3 contracte, 2 dintre ele (cele evocate de contestator) privind supervizarea unor contracte de proiectare și execuție lucrări, iar al 3-lea privind supervizarea contractului de lucrări pentru – așa cum este consemnat în actul de aprobare a mobilizării expertului Inspector de Drumuri nr. 27/748/25.07.2024, emis de Direcția Implementare Proiecte din cadrul CNAIR SA.

Cel de-al treilea contract, indicat drept experiență profesională, putea atrage punctaj doar în condițiile stipulate în fișa de date a achiziției, nefiind suficient a se proba doar încadrarea în condiția generală: *Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau autostrăzi.*

Conform notei 2, aferente factorului de evaluare *Experiența detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM*, acordarea punctajelor a fost stabilită de autoritatea contractantă în funcție de tipul de contract în care s-a obținut experiența relevantă, pe 3 categorii, cele din categoria C neputând a fi cumulate cu cel din categoria A/B:

Nota 2: Ofertantii pot opta fie pentru obtinerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obtinerea de punctaje conform pct. C.

Punctajul se cumuleaza numai pentru punctele A si B aferente factorului de evaluare, ofertantii putand obtine un punctaj maxim de 4 puncte prin insumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 5 puncte se poate obtine numai prin ofertarea pentru cel de-al doilea interval de la pct. C, fara cumularea cu punctele A si B. din cadrul

Regula de împărțire a celor 3 tipuri de contracte rezulta din algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare, care statua: Experiența ... se va puncta astfel: A.

2 contracte de executie lucrari/ [proiectare si executie lucrari]: 0.5 puncte; 3 sau mai multe contracte de executie lucrari/ [proiectare si executie lucrari]: 1 punct

B.

2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari: 2 puncte; 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari: 3 puncte.

C.

2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 4 puncte; 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 5 puncte.

Prin urmare, cel de-al 3-lea contract, evocat drept experiență profesională relevantă (din categoria B), nu putea fi încadrat în categoria C, pentru a se acorda punctaj maxim.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a determinat oferta câștigătoare cu încălcarea propriilor reguli de evaluare, stabilite prin documentația de atribuire, conduită contrară dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL, în contradictoriu cu CNAIR SA - COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente lui, privind admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de Asocieria VENTRA PROJECT MANAGEMENT SRL - ERKASIEGER PROIECT SRL și va obliga achizitorul la continuarea procedurii, prin reevaluarea acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, pornind de la cele anterior constatate.

Pentru lipsa dovezilor privind avansarea cheltuielilor ocazionate de contestație, Consiliul va respinge solicitarea de acordare a lor, ca nefondată, în temeiul prevederilor de la alin. (9) al aceluiași art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL**, în contradictoriu cu **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA**, autoritatea contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. **CN1075757/27.11.2024**.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. **9/10083/09.09.2025** și actele subsecvente lui, privind admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de Asocieria **VENTRA PROJECT MANAGEMENT SRL - ERKASIEGER PROIECT SRL** și obligă **CNAIR SA** la continuarea procedurii, prin reevaluarea acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, conform motivării ce precede.

Respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
ECATERINA-MILICA
DOBROTĂ**



**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
DUMITRU-VIOREL
PÂRVU**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.